

MINISTERSTWO FUNDUSZY I POLITYKI REGIONALNEJ

ul. Wspólna 2/4, 00-926 Warszawa

Raport o stanie zapewniania dostępności podmiotu publicznego

Nazwa i adres podmiotu publicznego

Dom Pomocy Społecznej im. Św. Kazimierza, ul. Garbarska 35, 26-600 Radom

Numer identyfikacyjny REGON

67051844200000

Stan w dniu 01.01.2021 r.

Termin przekazania: do 31.03.2021 r.

Dane kontaktowe

E-mail sekretariatu podmiotu

dps_garbarska@wp.pl

E-mail kontaktowy osoby, która wypełniła formularz

p.pawlicki@cuwradom.pl

Telefon kontaktowy

506216397

Data

2021-03-30

Miejscowość

Radom

Lokalizacja siedziby podmiotu

Województwo

WOJ. MAZOWIECKIE

Powiat

Powiat m. Radom

Gmina

M. Radom (gmina miejska)

Podmiot zobowiązany do złożenia raportu o stanie dostępności na podstawie art. 11 ust. 4. ustawy o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (UzD) do:

2) wojewody

Dział 1. Dostępność architektoniczna

Liczba budynków, w których podmiot prowadzi podstawową działalność i/lub obsługę interesantów:

1

1. Czy podmiot zapewnia w tym budynku (tych budynkach) wolne od barier poziome i pionowe przestrzenie komunikacyjne ?

TAK

2. Czy podmiot zastosował w tym budynku (tych budynkach) rozwiązania architektoniczne, środki techniczne lub posiada zainstalowane urządzenia, które umożliwiają dostęp do wszystkich pomieszczeń, z wyłączeniem pomieszczeń technicznych?

TAK

3. Czy podmiot zapewnia w tym budynku (tych budynkach) informację na temat rozkładu pomieszczeń, co najmniej w sposób wizualny i dotykowy lub głosowy?

TAK

4. Czy podmiot zapewnia (umożliwia, dopuszcza) wstęp do tego budynku (tych budynków) osobie korzystającej z psa asystującego?

TAK

5. Czy podmiot zapewnia w przypadku tego budynku (tych budynków) osobom ze szczególnymi potrzebami możliwość ewakuacji lub uratowania w inny sposób?

TAK

Komentarze i uwagi dotyczące dostępności architektonicznej

DPS posiada cztery wejścia do budynku mieszkalnego z zapleczem socjalnym, z czego 1 wejście umożliwia osobom ze szczególnymi potrzebami dostanie się do budynku do wszystkich kondygnacji budynku mieszkalnego za pomocą windy. Istnieje możliwość umówienia spotkania osoby ze szczególnymi potrzebami z pracownikiem DPS na kondygnacji 0 budynku w specjalnie przygotowanym pomieszczeniu w celu załatwienia niezbędnych spraw. Obiekt należy do kategorii zagrożenia ludzi-ZL II czyli przeznaczony przede wszystkim do użytku ludzi o ograniczonej zdolności poruszania się. Budynek posiada awaryjne oświetlenie wskazujące drogę ewakuacji. Ewakuacja osób ze szczególnymi potrzebami realizowana jest na ogólnych zasadach przewidzianych w Instrukcji Bezpieczeństwa Pożarowego. Drogi i cztery wyjścia ewakuacyjne oznakowano znakami bezpieczeństwa zgodnymi z obowiązującymi normami. W obiekcie zastosowano urządzenia przeciwpożarowe i gaśnice.

Dział 2. Dostępność cyfrowa

1. Liczba prowadzonych stron internetowych i udostępnianych aplikacji mobilnych, dla których podmiot posiada deklarację dostępności

Liczba stron: 0

Liczba aplikacji: 0

Strony internetowe i aplikacje mobilne, dla których podmiot posiada deklarację dostępności

2. Liczba prowadzonych stron internetowych i udostępnianych aplikacji mobilnych, dla których podmiot nie posiada deklaracji dostępności

Liczba stron: 2

Liczba aplikacji: 0

NIE

b. nagrania treści w polskim języku migowym (PJM) w postaci pliku wideo?

NIE

c. informacji w tekście łatwym do czytania (ETR)?

NIE

4. Czy podmiot zapewniał w okresie sprawozdawczym – tj. od 20.09.2019 r. do 01.01.2021 r. – na wniosek osoby ze szczególnymi potrzebami możliwość komunikacji w formie określonej w tym wniosku?

NIE

Dział 4. Informacja o dostępie alternatywnym

1. Czy w okresie sprawozdawczym podmiot zapewniał dostęp alternatywny w postaci wsparcia innej osoby?

NIE

2. Czy w okresie sprawozdawczym podmiot zapewniał dostęp alternatywny w postaci wsparcia technologicznego, w tym z wykorzystaniem nowoczesnych technologii?

NIE

3. Czy w okresie sprawozdawczym podmiot zapewniał dostęp alternatywny w postaci zmian w organizacji funkcjonowania podmiotu?

NIE

4. Czy w okresie sprawozdawczym podmiot zapewniał dostęp alternatywny w sposób inny niż wymienione wyżej?

NIE